E-CONTENT FOR SEMESTER II

प्रत्यक्षवाद – 4
(POSITIVISM – 4)

BY: SWATI SOURAV
POSTGRADUATE DEARTMENT OF SOCIOLOGY
PATNA UNIVERSITY

व्यक्ति एवं समाज
(INDIVIDUAL AND SOCIETY)

- विज्ञान की एक महत्वपूर्ण विशेषता इसकी व्याख्यात्मक शक्ति है।
- चूंकि समाजशास्त्र वैज्ञानिक है, उसे सामाजिक तथ्यों की व्याख्या करनी चाहिए।
- दुर्खीम के लिए, समाजशास्त्रीय स्पष्टीकरण वस्तुनिष्ठ और स्वतंत्र हैं और इन्हें मनोवैज्ञानिक दृष्टि से कम नहीं किया जा सकता है।
- यह इस अर्थ में था कि दुर्खीम (1964: 102) ने एक दिलचस्प बात यह कही कि 'एक अंश इसके भागों के योग के समान नहीं है'।
- यह एक स्वतंत्र चरित्र प्राप्त करता है जो इसके घटक भागों से गुणात्मक रूप से भिन्न होता है। इसलिए, समाज व्यक्तियों के योग के समान नहीं है।
- यह निश्चित रूप से सच है कि व्यक्तियों के बिना कोई समाज नहीं है। लेकिन समाज व्यक्ति को हस्तांतरित करता है।
- सामाजिक तथ्यों की व्याख्या करते समय, व्यक्ति पर सामूहिकता के वर्चस्व को समझना महत्वपूर्ण है।

To be Cont.

- दुर्खीम (1964: 104) ने स्पष्ट किया कि

  The group thinks, feels, and acts quite differently from the way in which its members would were they isolated. If, then, we begin with the individual, we shall be able to understand nothing of what takes place in the group. In a word, there is between psychology and sociology the same break in continuity as between biology and the physiochemical sciences. Consequently every time that a social phenomenon is directly explained by a psychological phenomenon, we could be sure that the explanation is false.

  [समूह अपने सदस्यों, जो अलग-थलग थे, के तरीके से बहुत अलग सोचता है, महसूस करता है और कार्य करता है। यदि, फिर, हम व्यक्ति के साथ शुरू करते हैं, तो हम समूह में क्या होता है, इसके बारे में कुछ भी नहीं समझ पाएंगे। एक शब्द में, मनोविज्ञान और समाजशास्त्र के बीच निरंतरता में वही अंतराल है जो जीव विज्ञान और भौतिक-विज्ञान विज्ञान के बीच है। नतीजतन हर बार जब एक सामाजिक घटना को मनोवैज्ञानिक घटना से सीधे समझाया जाता है, तो हम यह सुनिश्चित कर सकते हैं कि स्पष्टीकरण गलत है।]

- यह इस अर्थ में था कि दुर्खीम, अपने अन्य महत्वपूर्ण कार्यों के रूप में, आत्महत्या, श्रम विभाजन और नैतिक शिक्षा जैसे सामाजिक तथ्यों के लिए समाजशास्त्रीय स्पष्टीकरण प्रदान करते हैं।
- वास्तव में, जैसा कि दुर्खीम (1964: 110) ने स्पष्ट रूप से कहा है, ' सामाजिक तथ्य के निर्धारण का कारण इसके पूर्ववर्ती सामाजिक तथ्यों के बीच मांगा जाना चाहिए और व्यक्तिगत चेतना के स्थितियों के बीच नहीं।'
- इसी तरह, एक सामाजिक तथ्य के कार्य को कुछ सामाजिक अंत के संबंध में देखा जाना चाहिए।

To be Cont.

- उदाहरण के लिए, सजा को एक सामाजिक तथ्य के रूप में लें।
- दुर्खीम के लिए, इसका कारण सामूहिक भावनाओं की तीव्रता है जो अपराध करता है। इसी तरह, इसका कार्य तीव्रता के समान स्तर पर इन भावनाओं को बनाए रखना है।
- उसके लिए यह कोई आश्चर्य की बात नहीं, जब शिक्षक बच्चे को सजा देता है, तो उसका कार्य संबंधित बच्चे को शारीरिक कष्ट देना नहीं है, बल्कि कक्षा में नैतिक आदेश की पवित्रता को बहाल करना है।
- एक सामाजिक घटना की व्याख्या करने के लिए, जैसा कि दुर्खीम ने तर्क दिया, इसके कारण के साथ-साथ इसके कार्य का भी पता लगाना है।
- और कारण और कार्य दोनों अनिवार्य रूप से सामाजिक हैं, जिसको व्यक्तिगत मानस तक कम नहीं किया जाना है।

वैज्ञानिक समाजशास्त्र (SCIENTIFIC SOCIOLOGY)

- दुर्खीम ने जो वैज्ञानिक समाजशास्त्र का निर्माण किया, उसने अनुशासन को एक नई गति प्रदान की। उन्होंने कहा कि समाजशास्त्र दर्शन के प्रभाव से बाहर आना चाहिए, और खुद को एक विज्ञान के रूप में स्थापित करना चाहिए।
- उनका मानना था कि कार्य-कारण का सिद्धांत सामाजिक घटनाओं पर लागू किया जा सकता है।
- और समाजशास्त्र, परिणामस्वरूप, वैचारिक विश्लेषण से मुक्त होगा; यह न तो व्यक्तिवादी होगा, न ही समाजवादी। इसके बजाय, समाजशास्त्र सामाजिक तथ्यों का एक उद्देश्यपूर्ण अध्ययन होगा।
- यह निष्पक्षता अनुशासन की 'लोकप्रियता' को कम कर सकती है। लेकिन फिर, जैसे कि एक नबी की तरह बोलते हुए, दुर्खीम (1964: 146) ने कहा,

  We believe, on the contrary, that the time has come for sociology to spurn popular success, so to speak, and to assume the exacting character befitting every science. It will then gain in dignity and authority what it will perhaps lose in popularity ... Assuredly, the time when it will be able to play this role successfully is still far off. However, we must begin to work now, in order to put it in condition to fill this role someday.

  [हम मानते हैं, इसके विपरीत, कहने के लिए वह समय आ गया है जब समाजशास्त्र लोकप्रिय सफलता को प्राप्त करे, और हर विज्ञान को समझने वाले सटीक चरित्र को ग्रहण करे। यह तब गरिमा और अधिकार हासिल कर लेगा, जो शायद लोकप्रियता में खो जाएगी ... निश्चित रूप से, वह समय जब यह इस भूमिका को सफलतापूर्वक निभा पाएगा, अभी भी बहुत दूर है। हालाँकि, हमें किसी दिन यह काम शुरू करना होगा, ताकि किसी दिन इस भूमिका को पूरा किया जा सके।]

To be Cont.

- हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि वैज्ञानिक समाजशास्त्र के लिए अपनी मजबूत दलील के बावजूद, दुर्खीम समाज की नैतिक नींव, उसकी स्थिरता और व्यवस्था के बारे में गहराई से चिंतित थे।
- संभवतः आधुनिक औद्योगिक समाज, और उनके प्रत्यक्षवाद और उसके समालोचक निहित विभेदीकरण, विशेषज्ञता और श्रम के विभाजन ने उसे एक नई समस्या का सामना करवाया। 'साधारण एकजुटता' की विशेषता वाले साधारण समाज के दिन गए।
- लेकिन फिर, क्या आधुनिक समाज केवल अहंकारी व्यक्तिवाद और स्वार्थों से बच सकता है? कोई आश्चर्य नहीं, उन्होंने उपयोगितावाद और आनंद को अधिकतम करने की कोशिश कर रहे परमाणु व्यक्ति के अपने उत्सव की एक मजबूत आलोचना का विकास किया।
- इसके बजाय, दुर्खीम ने सामूहिक के नैतिक वर्चस्व में अपने विश्वास को बनाए रखा, और उन्होंने देखा कि आधुनिक समाज में बढ़ते भेदभाव, विरोधाभासी रूप से, अधिक से अधिक पारस्परिक निर्भरता पैदा करेगा और 'जैविक एकजुटता' पैदा करेगा।
- यह नैतिक व्यवस्था के आधार की लगातार खोज थी जिसने उन्हें धर्म के क्षेत्र और पवित्र, और स्कूल और नैतिक शिक्षा का पता लगाने के लिए प्रेरित किया। एक तरह से, अगस्त कॉम्टे और एमिल दुर्खीम दोनों में, आप सामाजिक व्यवस्था और स्थिरता के साथ प्रत्यक्षवादी समाजशास्त्र को समेटने का प्रयास देख रहे हैं।
- **प्रत्यक्षवाद, ऐसा लगता है, दोनों विज्ञान का एक संकेत है और साथ ही क्रम और स्थिरता की खोज भी है।**

प्रत्यक्षवाद की आलोचना (CRITIQUE OF POSITIVISM)

- सबसे पहले, यह कहना संभव है कि प्रकृति के क्षेत्र में जो लागू होता है वह आवश्यक रूप से मानव समाज के क्षेत्र में लागू नहीं होता है। क्योंकि, प्रकृति के विपरीत, समाज में स्वयं के प्रति सजग एजेंट होते हैं जो सोचते हैं, बहस करते हैं, प्रतियोगिता करते हैं, और अपनी प्रथाओं और कार्यों के माध्यम से दुनिया को बदलते हैं।
- इसलिए समाज अमूर्त सार्वभौमिक सामान्यीकरण के अधीन नहीं हो सकता है। यह आरोप लगाया जाता है कि सकारात्मकता सामाजिक अभिनेताओं की रचनात्मकता, संवेदनशीलता और एजेंसी को कमजोर करता है। जैसा कि आप अगले भाग में देखेंगे, व्याख्यात्मक समाजशास्त्र प्रत्यक्षवादी परंपरा से एक ताज़ा प्रस्थान था।
- दूसरा, यह भी तर्क दिया जा सकता है कि प्रत्यक्षवाद की तथाकथित 'नैतिक तटस्थता' इसे नैतिक राजनितिक मुद्दों से अलग कर एक मात्र तकनीक तक सीमित कर देती है। और, विडंबना यह है कि यह प्रत्यक्षवाद की राजनीति है।
- खुद को वैध बनाने की स्थापना अक्सर अपनी वैज्ञानिक प्रकृति का उपयोग करती है। दूसरे शब्दों में, प्रत्यक्षवाद सत्ता-स्थापना, यथास्थितिवादी, गैर-राजनीतिक और गैर-प्रतिवर्ती साबित हो सकता है।
- बीसवीं शताब्दी में प्रत्यक्षवाद की यह आलोचना क्रिटिकल सिद्धांतकारों, या फ्रैंकफर्ट स्कूल मार्क्सवाद के अनुयायियों के द्वारा अधिक तत्परता से आई। जो दावा किया गया है वह यह है कि विज्ञान ने अपनी मुक्ति शक्ति खो दी है। इसके बजाय, विज्ञान ही स्थापना का एक अभिन्न अंग बन गया है।

To be Cont.

- वास्तव में, युद्ध का अनुभव, बड़े पैमाने पर हिंसा, फासीवाद का विकास, "संस्कृति उद्योग" का प्रसार, और 'अधिनायकवादी व्यक्तित्व' का उदय, दूसरे शब्दों में, बीसवीं सदी के अंधेरे ने इन विचारकों को 'आत्मज्ञान की द्वंद्वात्मकता' के बारे में बताया।
- कोई आश्चर्य नहीं, एडोर्नो से होर्खाइमर से लेकर मार्कस तक, उनके तर्क का केंद्रीय जोर यह था कि प्रत्यक्षवादी विज्ञान मानव और प्राकृतिक संसाधनों के वर्चस्व और हेरफेर के लिए प्रमुख वाद्य तर्कसंगतता के एक रूप के अलावा कुछ भी नहीं था। उन्होंने इस वाद्य तर्कसंगतता की आलोचना की, और एक अधिक महत्वपूर्ण, प्रतिवर्त, गुणात्मक और अनुकरणीय सामाजिक विज्ञान के लिए निवेदन किया।
- तीसरा, उत्तर-आधुनिकतावादियों ने विज्ञान की नींव को नष्ट कर दिया। कोई आश्चर्य नहीं, आधुनिकतावादियों के लिए, प्रत्यक्षवाद अपनी संज्ञानात्मक शक्ति और वैधता खो देता है। और एक तरह से वस्तुनिष्ठ विज्ञान और व्यक्तिपरक कथा के बीच का अंतर मिट जाता है, समाजशास्त्र अभी तक आत्मकथाओं और जीवन के इतिहासों से भरा एक और आख्यान बन गया है और एक गैर-प्रत्यक्षवादी उत्तर-आधुनिक समाजशास्त्र सांस्कृतिक अध्ययनों से मौलिक रूप से अलग नहीं दिखता है!
- जैसा कि आप समझते हैं, प्रत्यक्षवाद एक ऐसे समय में उभरा जब समाजशास्त्र खुद को एक विज्ञान के रूप में स्थापित करने की कोशिश कर रहा था। और प्रत्यक्षवाद का आकर्षण जारी है।
- लेकिन फिर, समय बीतने के साथ, विज्ञान के तथाकथित 'तटस्थता' के साथ मोहभंग होने के नए अनुभवों के साथ, और संवेदनशीलता और रचनात्मकता के लिए नई संवेदनशीलता के साथ, हम प्रत्यक्षवाद की बढ़ती आलोचना को देखते हैं।
- प्रत्यक्षवाद ने वास्तव में अपना आकर्षण खो दीया है।

धन्यवाद