E-CONTENT FOR SEMESTER II

उभरती हुई पद्धतिगत समस्याएं – 3
(EMERGING METHODOLOGICAL ISSUES – 3)

BY: SWATI SOURAV
POSTGRADUATE DEARTMENT OF SOCIOLOGY
PATNA UNIVERSITY

दार्शनिक हर्मेन्युटिक्स (PHILOSOPHICAL HERMENEUTICS)

- हमारी मुख्य कहानी पर वापस आते हुए, जबकि डिल्थे के पद्धति संबंधी चिंताओं को एनरिको बेट्टी (1823-1892) द्वारा विकसित किया गया था, हंस-जॉर्ज गडामर (1900-2002) ने एक अलग विमान में हर्मेन्युटिक्स की चर्चा की।
- गैडमेर ने तर्क दिया कि अगर किसी को जीवन की एक श्रेणी के रूप में समझने के दावे को गंभीरता से लेना है, तब कोई भी एक पद्धतिगत उपकरण के रूप में संकीर्णता से हेर्मेनेयुटिक्स नहीं देख सकता था, लेकिन किसी को इसके बजाय 'सार्वभौमिक' ब्यवस्थाओं की बात करनी थी, चूँकि सभी मानव अनुभवों के पास एक भाष्य विषयक आयाम है।
- निःस्वार्थ तरीके से, हम हर समय समझने के काम में लगे रहते हैं, लेकिन हम केवल इसके बारे में सचेत हो जाते हैं जब हमें गलतफहमी का अनुभव होता है, जब हमें लगता है कि हमने स्थिति को सही ढंग से नहीं पढ़ा है।
- जिस प्रकार जब तक हम जीवित हैं, तब तक श्वास हमारा एक निरंतर हिस्सा है, उसी तरह 'समझ' दुनिया में हमारे होने का एक हिस्सा है। ट्रुथ एंड मेथड के परिचय में, गैडमेर (1975) ने स्पष्ट रूप से कहा कि उनके द्वारा विकसित किए जाने वाले जंतु विज्ञान मानव विज्ञान की पद्धति नहीं थी।
- ट्रुथ एंड मेथड के दार्शनिक प्रश्न थे: "समझ क्या है, और समझ कैसे संभव है?" गडामर ने हर्मेन्युटिक्स को "वहाँ के अस्तित्व (there-being) का मूल अस्तित्व-में-गति (being-in-motion) के रूप में परिभाषित किया, जो इसकी विशिष्टता और ऐतिहासिकता का गठन करता है और इसलिए इसमें दुनिया के अपने संपूर्ण अनुभव शामिल हैं"... इस प्रकार हेर्मेनेयुटिक्स का अध्ययन अस्तित्व का अध्ययन है, और अंततः, भाषा का अध्ययन, क्योंकि "अस्तित्व जो समझा जा सकता है वह भाषा है"।
- ट्रुथ एंड मेथड, में गडमेर ने समझ की ज्ञान और प्रेम की अवधारणा दोनों को गलत पाया, क्योंकि यह तर्क और परंपरा के बीच, या निर्णय और पूर्वाग्रह के बीच झूठे विरोध पर आधारित है।

To be Cont.

- समझ केवल निर्णय का विषय नहीं है;न ही पूर्वाग्रहों से हमेशा गलतफहमी पैदा होती है।
- इसी तरह, यदि तर्कसंगतता के सिद्धांत किसी को यह समझने के लिए सक्षम बनाते हैं कि उन्हें केवल कुछ परंपराओं के संदर्भ में समझ बनाना है,तो परंपरा सरल जड़ता का विषय नहीं है।
- यह इसके बजाय "... लगातार स्वतंत्रता का और इतिहास का ही एक तत्व है। यहां तक कि सबसे वास्तविक और ठोस परंपरा जो कुछ एक बार अस्तित्व में था उसकी जड़ता के कारण प्रकृति द्वारा कायम नहीं रहता है। इसे हल करने, गले लगाने और खेती करने की आवश्यकता है। इसे पुष्ट करने, संमिलित करने और जोतने की आवश्यकता है। यह अनिवार्य रूप से, संरक्षण है, जैसे कि सभी ऐतिहासिक परिवर्तन में सक्रिय है। लेकिन संरक्षण एक कारण है। ... किसी भी दर पर,संरक्षण क्रांति और नवीकरण के रूप में एक स्वतंत्र रूप से चुनी गई कार्रवाई है। "(गदामर 1975)
- हेर्मेनेयुटिक्स के बारे में अपनी सोच में, गैडामर ने भी डेल्थी और श्लेइएर्मचर की तुलना में बहुत अधिक, अन्वेषक की स्थिति को समस्याग्रस्त किया।
- गदामर के लिए, 'अतीत की कोई भी व्याख्या, चाहे वह इतिहासकार, दार्शनिक या भाषाविद की हो, दुभाषिया के अपने समय और स्थान का उतना ही प्राणी है जितना कि जांच के तहत घटना इतिहास में अपने समय की थी। दुभाषियों को हमेशा अतीत की अपनी समझ में पूर्वाग्रहों के अपने विशेष सेट द्वारा निर्देशित किया जाता है। समझ या व्याख्या के अधिनियमों को समझने की घटना की विचित्रता पर काबू पाने की आवश्यकता होती है और इसका एक परिचित वस्तु में परिवर्तन होता है जिसमें ऐतिहासिक घटना और दुभाषिया का क्षितिज एक हो जाता है।‘
- वस्तु और अध्ययन के विषय के बीच क्षितिज का यह संलयन संभव है क्योंकि ऐतिहासिक वस्तु और दुभाषिया का गर्भ संचालन दोनों ही ऐतिहासिक और सांस्कृतिक परंपरा या निरंतरता का हिस्सा हैं, जिसे गैडामर प्रभावी इतिहास कहता है।

संदेह/संशय का हेर्मेनेयुटिक्स (HERMENEUTICS OF SUSPICION)

- हमारे अगले विचारक जिन्होंने हेर्मेनेयुटिक्स में योगदान दिया है, वह है जर्गेन हेबरमास (1929)।
- चूंकि हेबरमास फ्रैंकफर्ट स्कूल द्वारा मध्यस्थता किए गए एक मार्क्सवाद से हेर्मेनेयुटिक्स में आए थे, इसलिए उनके कार्यप्रणाली सिद्धांत मार्क्सवादी और फ्रायडियन सिद्धांत दोनों का प्रभाव दिखाते हैं।
- हेबरमास के लिए, मानव विज्ञान के इतिहास से पता चलता है कि मानव ने तीन हितों को पूरा करने के लिए ज्ञान का पीछा किया, अर्थात् (क) अनुभवजन्य-विश्लेषणात्मक विज्ञान का ज्ञान संवैधानिक हित तकनीकी नियंत्रण में है; (ख) सांस्कृतिक विज्ञान का ज्ञान संवैधानिक हित व्यावहारिक है; (ग) आलोचनात्मक विज्ञान का ज्ञान संवैधानिक हित मुक्ति में है।
- एक विज्ञान के तार्किक-पद्धति संबंधी नियमों और इसके ज्ञान संवैधानिक हितों के बीच एक संबंध का हवाला देते हुए, हेबरमास का तर्क है कि फ्रायडियन मनोविश्लेषण की कार्यप्रणाली संरचना समाज के एक महत्वपूर्ण विज्ञान के लिए प्रतिमान है।
- हेबरमास मनोविश्लेषण की विधि को 'डेप्थ हर्मेनेयुटिक्स' का रूप कहते हैं; जो विधि-संबंधी आत्म-प्रतिबिंब की ओर उन्मुख विज्ञान में स्पष्टीकरण और समझ को शामिल करता है।
- सफल मनोविश्लेषणात्मक प्रथा को रोगी के संदर्भ में परिभाषित किया गया है कि वह स्वयं या उसके न्यूरोसिस को समझने और दूर करने में सक्षम है।

To be Cont.

- इस विचार को इस स्थिति के लिए सामान्यीकृत किया जा सकता है कि प्रकृति में वस्तुओं के विपरीत, मानव में एक चेतना और एक समझ है कि वह क्या कर रहा है।
- यदि सामाजिक वैज्ञानिक इस समझ तक सीमित नहीं रहना चाहते हैं, तो वह इसे झूठी चेतना कहकर अनदेखा भी नहीं करना चाहते हैं।
- हेबरमास गदामर की दार्शनिक या सार्वभौमिक हेर्मेनेयुटिक्स की अवधारणा का मुकाबला करने के लिए अपनी डेप्थ हर्मेनेयुटिक्स की श्रेणी का उपयोग करता है।
- हेबरमास का तर्क है कि अपरिचित प्रतीत होने वाली किसी चीज़ के अर्थ को समझना तब आ सकता है जब उस अपरिचित क्रिया को उसके ऐतिहासिक और सामाजिक संदर्भ में रखा जाए।
- लेकिन जिस मामले में वह 'व्यवस्थित रूप से विकृत संचार' 'systematically distorted communication' कहता है, वह समझ की कमी की समस्या की ओर इशारा करता है जो कार्रवाई के संदर्भ में रहते हुए भी बनी रहती है।
- हम बिंदु को स्पष्ट करने के लिए एक न्युरोसिस के उदाहरण का उपयोग कर सकते हैं - हाथों की अनिवार्य धुलाई।
- यदि हम किसी के लगातार हाथ धोने का मतलब समझना चाहते हैं, उससे बढ़कर उसको उसके सामाजिक क्षितिज में रख कर, तो हमें उस घटना का भी पता लगाने की जरूरत है, जिसने उस व्यक्ति में न्यूरोस को ट्रिगर किया। इस मामले को समझने के लिए, हमें पहले इसे समझाना होगा।

To be Cont.

- हेबरमास (1985: 305) 'व्याख्यात्मक समझ' (explanatory understanding) की श्रेणी के साथ आया और कहा कि क्या - व्यवस्थित रूप से विकृत अभिव्यक्ति की सार्थक सामग्री - को नहीं “समझा” जा सकता है अगर क्यों - व्यवस्थित विरूपण के लिए जिम्मेदार परिस्थितियों में रोगसूचक दृश्य की उत्पत्ति - एक ही समय में "समझाया” नहीं जा सका... व्याख्यात्मक समझ, विशेष रूप से दुर्गम अभिव्यक्तियों की गहराई से व्याख्यात्मक व्याख्या के रूप में, न केवल पूर्वोपरांत समझ के रूप में निर्धारित करता है, स्वाभाविक रूप से प्राप्त संचार क्षमता का प्रशिक्षित अनुप्रयोग, बल्कि संचार क्षमता का एक सिद्धांत भी है। ऐसा सिद्धांत भाषा के अंतर-विषयक रूपों और उनके विकृति के कारणों से खुद को चिंतित करता है।"
- महत्वपूर्ण विज्ञानों के अनुकरणीय हित के लिए एक संसाधन के रूप में गहराई से नियोजित करना चाहते हैं, हेबरमास हमें गदामेरियन हेर्मेनेयुटिक्स में सामंजस्य में समझ की समस्या के प्रति सचेत रहने के लिए कहते हैं।
- जब तक हम 'व्यवस्थित विकृतियों' की संभावना के प्रति सचेत नहीं हैं, तब तक घटना की विचित्रता को व्याख्यात्मक समझ के माध्यम से नहीं बल्कि सुलह के माध्यम से दूर किया जा सकता है।
- **इस प्रकार, हेर्मेनेयुटिक्स का एक आवेदन एक पारंपरिक पाठ का अंतिम उपयोग करने के लिए संदर्भित करता है, जैसे न्यायाधीश एक मामले में कानून की व्याख्या करता है और लागू करता है, या उपदेशक एक नैतिक नैतिक मुद्दे पर धार्मिक सिद्धांत की व्याख्या करता है और लागू करता है।**

धन्यवाद