E-CONTENT FOR SEMESTER II

# उभरती हुई पद्धतिगत समस्याएं – 2
# (EMERGING METHODOLOGICAL ISSUES – 2)

BY: SWATI SOURAV
POSTGRADUATE DEARTMENT OF SOCIOLOGY
PATNA UNIVERSITY

# हेर्मेनेयुटिक्स के इतिहास का अनुरेखण (TRACING THE HISTORY OF HERMENEUTICS)

- एक तरह से, इन पद्धतिगत विवादों की तुलना में हर्मेन्युटिक्स की कहानी बहुत पुरानी है।
- हर्मेन्युटिक्स, व्याख्या का विज्ञान है, जो सुधार के दौरान पुनर्जीवित हुआ।
- हेर्मेनेयुटिक्स वास्तव में सुधार के दौरान अपने आप में आ गया जब, पवित्र धर्मग्रंथों को समझने और उनकी व्याख्या करने के मामलों में चर्च के अधिकार और परंपरा पर कैथोलिक आग्रह के खिलाफ, प्रोटेस्टेंट सुधारकों को बाइबल की व्याख्या के वैकल्पिक सिद्धांतों के साथ आना पड़ा।
- क्या चर्च के अपने पदाधिकारियों द्वारा ईसाई धार्मिक ग्रंथों के अर्थ के मध्यस्थ होने का आग्रह किया गया था कि ये धार्मिक ग्रंथ अपने आप में अधूरे थे, और उनके अर्थ की खोज करने के लिए एक पुजारी को उनके बाहर जाना पड़ा?
- पुनर्जागरण के दौरान शास्त्रीय ग्रंथों की पुनर्प्राप्ति ने मानवतावादी धर्मशास्त्रियों को भी प्रेरित किया, और जस्टिनियन कानूनी संहिता में बारहवीं सदी के हित ने न्यायशास्त्र के अपने स्वयं के धर्मशास्त्र उत्पन्न किए।
- इन सभी तत्वों को एक साथ लाने के लिए जिम्मेदार व्यक्ति, और आधुनिक हेर्मेनेयुटिक्स के पिता के रूप में जिसको जाना जाता है, वह श्लेइएर्मचर (1768-1834) था।

# श्लेइएर्मचर: आधुनिक हेर्मेनेयुटिक्स के पिता
# (SCHLEIERMACHER: FATHER OF MODERN HERMENEUTICS)

- श्लेइएर्मचर का जन्म 1768 में हुआ। वे पुनर्जागरण के विचारोंसे उत्पन्न भस्य विषयक के प्रतिष्ठित विचारक थे।
- जबकि 1810 और 1834 के बीच बर्लिन विश्वविद्यालय में प्रोटेस्टेंट धर्मशास्त्र में श्लेइएर्मचर ने अपनी कुर्सी संभाली, उन्होंने उपदेश पर पाठ्यक्रम पढ़ाया।
- श्लेइएर्मचर का मानना था कि मनुष्य का भाषाई स्वभाव होता है और उनकी भाषाई क्षमता उन्हें दूसरों की बातों को समझने में सक्षम बनाती है।
- उन्होंने उपदेशात्मक कला को एक कला माना और माना कि हर उच्चारण, चाहे वह बोला गया हो या लिखित, समकालीन या ऐतिहासिक हो, एक व्याख्या के माध्यम से समझा जा सकता है।
- प्रत्येक उच्चारण वक्ता के विचार का एक प्रतिक था, और यह विचार केवल भाषा में सन्निहित हो सकता है।
- समझ और, व्याख्या, इसलिए, हमेशा दो पहलुओं या घटकों, अर्थात्, एक व्याकरणिक या भाषाई घटक और एक मनोवैज्ञानिक या दिव्य घटक थे।

To be Cont.

- श्लेइएर्मचर (1819: 74) के अनुसार, "जिस तरह बोलने का हर कार्य भाषा की समग्रता और बोलने वाले के विचारों की समग्रता दोनों से संबंधित है, इसलिए एक भाषण की समझ में हमेशा दो पल शामिल होता है: यह समझने के लिए कि इसकी संभावनाओं के साथ भाषा के संदर्भ में क्या कहा गया है, और इसे वक्ता की सोच में एक तथ्य के रूप में समझने के लिए। "
- श्लेइएर्मचर (1819: 75) ने जोर देकर कहा कि "ये दो उपविजेता कार्य पूरी तरह से समान हैं, और व्याकरणिक व्याख्या को 'निम्न' और मनोवैज्ञानिक व्याख्या को 'उच्च' कार्य कहना गलत होगा।" व्याकरणिक व्याख्या समझ के भाषाई पहलू से मेल खाती है।
- यह आयाम भाग और पूर्ण के अर्थ विषयक (hermeneutical) चक्र से बंधा है,, क्योंकि इसमें एक पृथक अभिव्यक्ति या कार्य और भाषा या साहित्य की पूर्व-दी गई समग्रता के बीच संबंध पर विचार शामिल है।
- दूसरी ओर, मनोवैज्ञानिक व्याख्या, एक दैवीय आयाम है जो रचनात्मक कार्य को फिर से बनाने के लिए वक्ता या लेखक की व्यक्तित्व और मौलिकता को पुनर्प्राप्त करने का प्रयास करता है।
- समझने का लक्ष्य है 'पहले तो पाठ को समझना और फिर उसके लेखक से भी बेहतर'।
- चूँकि हमें इस बात का कोई प्रत्यक्ष ज्ञान नहीं है कि लेखक के दिमाग में क्या था, हमें ऐसी कई चीजों के बारे में जानने की कोशिश करनी चाहिए, जिनमें से वह खुद बिना अभिप्राय के रहा होगा, सिवाय इसके कि वह अपने काम पर प्रतिबिंबित करता है और अपना पाठक बन जाता है।
- उद्देश्य पहलुओं के संबंध में लेखक के पास, हमारे पास जो है, इसके अलावा कोई डेटा नहीं है।

# हेर्मेनेयुटिक्स एवं समाजशास्त्र
# (HERMENEUTICS AND SOCIOLOGY)

- व्याख्या के नियमों के चरण तक पहुंचने के लिए, अच्छी तरह से व्याख्या करने के लिए हमें लेखक की कथनी और करनी के साथ-साथ लेखक को ऐतिहासिक रूप से प्रासंगिक बनाना होगा। हम अभी भी हैरान हैं।
- ग्रंथों की व्याख्या के नियमों का समाजशास्त्र से क्या संबंध है? क्या, इसके बजाय, वे साहित्यिक आलोचना जैसे विषयों से सम्बंधित नहीं हैं?
- इन सवालों का जवाब, थॉम्पसन (1981: 37) के शब्दों में है, "उनके काम के मद्देनजर, व्याख्या किए जाने वाला पाठ अब शास्त्रीय या ईसाई साहित्य का मात्र टुकड़ा नहीं था, बल्कि मानवता की उपलब्धियों और असफलताओं के दस्तावेज़ के रूप में इतिहास थी।"
- थॉम्पसन के शब्द महान जर्मन इतिहासकारों, लियोपोल्ड वॉन रेंके (1795-1886) और गुस्ताव ड्रोइसेन (1808-1884) को प्रतिध्वनित करते हैं।
- जब इतिहास अपने आप में कहानी या जो अध्ययन का उद्देश्य था वह पाठ बन गया, तो सामाजिक प्रथाओं और सामाजिक संस्थानों को पाठ सादृश्य (text analogues) के रूप में देखने के लिए इस सहूलियत बिंदु से यह केवल एक छोटा कदम था, जिसका अर्थ व्याख्या करना था।
- इस तरह से समाजशास्त्र को परिभाषित करना, हालांकि, ऑगस्त कॉम्टे (1798-1 857) , समाजशास्त्र के संस्थापक, जिन्होंने 1830 और 1842 के बीच छह संस्करणों में उनका सकारात्मक दर्शन का पाठ्यक्रम प्रकाशित किया, के लिए अर्थहीन लगता था।

To be Cont.

- कॉम्टे के लिए, सभी घटनाएं असाध्य प्राकृतिक कानूनों के अधीन हैं; जहां तक मानव घटना का संबंध है, मौलिक कानून मानव के बौद्धिक इतिहास, मानव के अपने और उनके आसपास की दुनिया के बारे में सोचने के तरीके के विकास से संबंधित कानून हैं।
- यह कॉम्टे जैसी स्थिति के खिलाफ था कि 1883 में, विल्हेम डिल्थी (1833-1 911) ने प्रकाशित अपनी पुस्तक 'इंट्रोडक्शन टू द ह्यूमन साइंसेज' में तर्क देते हुए कहा कि यह दुर्भाग्यपूर्ण था कि मानव विज्ञान ने खुद को धर्मशास्त्र और तत्वमीमांसा के वर्चस्व से मुक्त कर लिया, और प्राकृतिक विज्ञानों के वर्चस्व के आगे घुटने टेक दिए।
- डिल्थी ने प्राकृतिक विज्ञानों (नेचुरविसेंसफेन) और मानव विज्ञानों (जीस्टीस्वेन्सफेन) के बीच एक पद्धतिगत विभाजन को प्रस्तुत करके कॉम्टे का विरोध किया जिसमें सामाजिक विज्ञान शामिल हैं।
- मनुष्य निश्चित रूप से प्रकृति का हिस्सा है, लेकिन पत्थरों, हवा और पेड़ों जैसी अन्य प्राकृतिक वस्तुओं के विपरीत, उन्हें चेतना के साथ ग्रहण किया जाता है।
- उनके पास एक आंतरिक है और जब वे कुछ करते हैं, तो उनके लिए उस कुछ का एक अर्थ होता है, जैसे कि जब कोई लेखक कुछ लिखता है, तो वह अपने लेखन के माध्यम से कुछ अर्थ बताना चाहता है।
- इसके अभिनेताओं के लिए इसके अर्थ की वसूली के बिना हम सामाजिक क्रिया को कैसे जान सकते हैं?
- जब डिल्थी ने यह सवाल पूछा, तो धर्मशास्त्रों ने ग्रंथों की व्याख्या करने की विधि से सामाजिक विज्ञानों के लिए विधि बनने पर छलांग लगा दी, और इस कूद ने इस सवाल को सामने रखा कि ऐसा क्या है जिसे एक पाठ के रूप में सामाजिक क्रिया की अवधारणा में माना जाता है। तब कार्य पाठ की व्याख्या करना और उसका अर्थ समझना था।
- डिल्थे के अनुसार, समझ मानव जीवन की एक श्रेणी है।
- जब मनुष्य कार्य करते हैं, तो वे उस स्थिति के अपने पठन के अनुसार कार्य करते हैं जिसमें वे होते हैं।

To be Cont.

- उनकी कार्रवाई को समझने के लिए, हमें पहले उस स्थिति के बारे में उनकी समझ को समझना होगा जिसमें उन्होंने काम किया था।
- डिल्थे ने तर्क दिया कि मानव और सामाजिक विज्ञान में व्याख्या के औपचारिक तरीके इन 'समझ के प्राथमिक रूपों' से प्राप्त होते हैं जो रोजमर्रा के मानव जीवन और सामाजिक संपर्क की विशेषता हैं।
- डिल्थे (1883: 154) ने कहा, "समझ उत्पन्न हुई, सबसे पहले, व्यावहारिक जीवन के हितों में जहां लोग एक-दूसरे के साथ व्यवहार करने पर निर्भर होते हैं। उन्हें एक-दूसरे से संवाद करना होगा। एक व्यक्ति को पता होना चाहिए कि दूसरा क्या चाहता है। तब समझ का पहला प्राथमिक रूप उत्पन्न होता है।"
- डिल्थे के लिए, समझने की वस्तु हमेशा एक 'जीवन-अभिव्यक्ति' होती है। जीवन की अभिव्यक्तियाँ तीन वर्गों की हैं, अर्थात् (i) इन वर्गों में से पहली अवधारणाएँ, निर्णय और बड़ी विचार-संरचनाएँ हैं; (ii) क्रियाएं जीवन के भावों का एक और वर्ग बनाती हैं; (iii) तीसरी श्रेणी 'जीवित अनुभव' है।
- जीवन की किसी भी अभिव्यक्ति की समझ 'वस्तुनिष्ठ मन' के माध्यम से होती है।
- 'वस्तुनिष्ठ मन' की हेगेलियन श्रेणी को लेते हुए,, दिल्तेय (1883: 155) लिखते हैं, "यहां तक कि जीनियस के काम में विचारों, भावनाओं और आदर्शों का प्रतिनिधित्व किया जाता है जो आमतौर पर एक उम्र और वातावरण में आयोजित होते हैं। इस वस्तुनिष्ठ मन की दुनिया से स्वयं को बचपन से ही जीविका प्राप्त होती है। यह वह माध्यम है जिसमें अन्य व्यक्तियों की समझ और उनके जीवन-बोध होते हैं।"
- समझ के प्राथमिक रूप समझ के उच्च रूपों को जन्म देते हैं।
- भले ही समझ वस्तुनिष्ठ मन के माध्यम से हो, "समझ का विषय हमेशा कुछ व्यक्तिगत होता है ... हम व्यक्ति के साथ न केवल सामान्य रूप में मनुष्य के उदाहरण के रूप में बल्कि स्वयं में समग्रता के साथ संबंध रखते हैं " (डिल्थे 1883: 158)।

To be Cont.

- यहां तक कि जब कोई व्यक्ति 'व्यक्ति के आंतरिक मूल्य' पर डिल्थे के आग्रह को स्वीकार करता है, तो कोई इस बात से असहज होता है कि उसका अपना अपनाया हुआ 'वस्तुनिष्ठ मन' का वर्ग किस तरह व्यक्ति पर उसके जोर के साथ फिट बैठता है।
- डिल्थे की वस्तुनिष्ठ मन और मानव की स्वयं में या स्वयं में समग्रता के रूप में श्रेणियों को समझने के भाषाई और मनोवैज्ञानिक घटकों के बीच श्लेइएर्मचर के अंतर के अनुरूप हैं। इन दोनों विचारकों के लिए, एक केंद्रीय मुद्दा यह है कि कैसे समझ के ये दो पहलू एक साथ फिट होते हैं।
- यह ध्यान रखना दिलचस्प है कि डिल्थे के हर्मेन्युटिक्स की यह दुविधा संरचनात्मक-कार्यात्मकता द्वारा उत्पन्न संरचना-एजेंसी की बहस से मेल खाती है।
- 1960 के दशक तक, संरचनात्मक-कार्यात्मकता का पारसोनियन मॉडल, जिसमें विशेष रूप से एंग्लो-अमेरिकन विविधता पर स्पष्टीकरण के करण रूप का उपयोग हुआ, का समाजशास्त्र पर वर्चस्व था।
- उन्नीस साठ के दशक में इस मॉडल के खिलाफ नृवंशविज्ञान, प्रतीकात्मक अंतःक्रियावाद और हेर्मेनेयुटिक्स के रूप में एक विद्रोह देखा गया।
- दोनों नृवंशविज्ञान और हर्मेन्युटिक्स ने जोर दिया कि कारणों के रूप में या तो संरचनाओं या इरादों का हवाला देकर सामाजिक कार्रवाई की व्याख्या करने के बजाय, सामाजिक वैज्ञानिक को कार्रवाई के अर्थ को समझने की आवश्यकता थी।
- नृवंशविज्ञान के लिए, यदि मार्ग का अर्थ इरादों के माध्यम से रखना है, तो इसका मतलब यह है कि इरादे कारण नहीं थे, इसके बजाय वे अर्थ के निर्माता थे।
- हर्मेन्युटिक्स के लिए, दूसरी ओर, ये अर्थ सामाजिक और सांस्कृतिक प्रथाओं से जितने व्युत्पन्न थे उतने अभिप्रायों से नहीं थे।

# धन्यवाद